

VIA HET WEBPORTAAL

Hoge Raad der Nederlanden
De Edelhoogachtbare Heer
Voorzitter van de Civiele Kamer mr. M.V. Polak
Korte Voorhout 8
2511 EK DEN HAAG

Den Haag, 31 juli 2026

Kantooradres / Office address

Anna van Saksenlaan 30

2593 HT Den Haag

T +31 70 374 63 00

Postadres / Postal address

Postbus 93455 / PO Box 93455

2593 HT Den Haag

www.bld-ekelmans.com

Betreft : Stichting Polishouders/DNB
Reactie op conclusie

HR-nr. : 26/00562

Telefoon : +31 70 374 63 00

Onze ref.: Kn-243651

E-mail : David.deknijff@bld-ekelmans.com

Edelhoogachtbare Heer,

De Stichting Polishouders heeft kennis genomen van de conclusie van A-G Valk van 17-7-2026 en wil daar graag het volgende over opmerken.

De A-G schrijft dat sinds 1969 vast staat dat voor de niet verschenen belanghebbende geen beroep in cassatie openstaat. De consequentie is dat in beginsel alleen belanghebbenden die zich in eerste feitelijke instantie hebben gemeld, aan het geding in cassatie kunnen deelnemen. Dit wordt gerechtvaardigd door de aard van het rechtsmiddel cassatie. De vaststelling of een partij als belanghebbende kan worden toegelaten, vergt een onderzoek van feitelijke aard en cassatie leidt ook tot een beoordeling ex tunc op de feitelijke grondslag in eerdere instanties, en de nieuwe inbreng van partij, die in feitelijke aanleg niet aan het geding deelnam past daarbij slecht (Clu 3.1-2).

De A-G wijst voorts op het probleem dat de Stichting ten tijde van de procedure die tot de beschikking van 15-5-2017 heeft geleid, niet door bedrog niet in die procedure is verschenen of opgeroepen, maar omdat zij eenvoudigweg nog niet bestond (Clu 3.6).

Volgens de A-G is er passende rechtsbescherming omdat voor een ten onrechte niet opgeroepen belanghebbende het gewone rechtsmiddel van hoger beroep openstaat, en voor wie buiten zijn schuld niet in hoger beroep is verschenen, cassatieberoep. Het buitengewone rechtsmiddel herroeping moet daar niet te veel aan toevoegen, want procedures moeten een keer ophouden (Clu 3.7).

De Stichting wil er op wijzen dat voor haar geen hoger beroep openstond, ook niet als zij in 2017 wél had bestaan. De goedkeuringsprocedure van artikel 3:159u lid 1 (oud) Wft is beperkt tot één feitelijke instantie. Die procedure strekt mede ter bescherming van de belangen van de polishouders.

Dat de Stichting eerst bij en vanaf haar oprichting op 13-3-2022 belanghebbende is geworden, is geen rechtvaardiging om haar van de kring van belanghebbenden in een herroepingsprocedure uit te sluiten. Dat redres ten aanzien van de Stichting niet nodig is omdat zij niet is geconfronteerd met het bedrog in de goedkeuringsprocedure is dat evenmin. Waar de Stichting in die procedure nog niet kon verschijnen, had zij in de herroepingsprocedure kunnen en moeten worden opgeroepen.

Artikel 390 Rv noch de wetsgeschiedenis verzet zich tegen een oplossing, zoals die door Uw Raad is aanvaard voor de belanghebbende die buiten zijn schuld in de vorige instantie niet is verschenen. Dat de Stichting niet kon verschijnen omdat zij nog niet bestond is daarmee op één lijn te stellen. Het bezwaar dat de toelating een beoordeling van feitelijke aard vergt, vormt daarvoor geen beletsel. Dat is nu eenmaal eigen aan ontvankelijkheidskwesties en kan ook in andere incidenten nodig zijn. Evenmin lijkt het bezwaarlijk dat de Hoge Raad kennis neemt van een nieuwe of andere inbreng. Dat is ook bij voeging het geval of ingeval in een prejudiciële procedure door derden opmerkingen zijn gemaakt.

Daarbij valt ook te wijzen op de tendens in de laatste decennia het burgerlijk procesrecht meer en meer te deformaliseren. De wens van de wetgever is daarbij de formalistische verschillen tussen dagvaardings- en verzoekschriftprocedures weg te nemen. Om in cassatie toegelaten te worden in een vorderingszaak is vereist maar ook voldoende, dat degene die daarom verzoekt, nadelige gevolgen kan ondervinden van de uitkomst van de procedure voor de partij aan wiens zijde zij zich voegt. Dat de mate van rechtsbescherming afhangt van de door de wet aangewezen rechtsingang, staat op gespannen voet met artikel 6 EVRM/artikel 47 Handvest.

Voorts valt er op te wijzen dat het verzoek tot herroeping in de bestreden beschikking niet ontvankelijk is verklaard omdat ook in het belang van de polishouders over het in stand blijven van de goedkeuringsbeslissing geen onzekerheid mag bestaan. De rechtbank heeft geoordeeld dat het redres voor het vastgestelde bedrog zal moeten worden gevonden in een vordering tot schadevergoeding.

Het gaat om de belangen van 10.000 polishouders. De maatschappelijke impact van het faillissement van Conservatrix is vergelijkbaar met die van het faillissement van Vie d'Or. In die zaak is door Uw Raad overwogen dat het strookt dat met het stelsel van de Wtv, het doel van het toezicht en de bedoeling van de wetgever dat een tekortschieten van de Verzekeringskamer in de uitoefening van de haar in de Wtv opgedragen

toezichthoudende taak, als gevolg waarvan de betrokken polishouders in hun individuele vermogensbelangen worden getroffen en deswege schade lijden doordat de verzekeraar niet aan zijn verplichtingen uit de verzekeringsovereenkomst kan voldoen, onrechtmatig is jegens die polishouders (ECLI:NL:HR:2006:AW2077).

Het onrechtmatig handelen van DNB is een aantasting van het fundamentele recht op eigendom (artikel 1, 1^e Protocol EVRM/artikel 17 Handvest).

Het voorgaande pleit voor het ruimer trekken van de rechtsbescherming dan de A-G voorstaat.

De Stichting Polishouders dankt u bij voorbaat voor de aan deze brief te besteden tijd en aandacht.

Hoogachtend,



David de Knijff
Advocaat bij de Hoge Raad